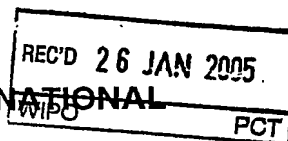


TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)



| | | |
|---|---|--|
| Référence du dossier du déposant ou du mandataire | POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/PEA/416) | |
| Demande internationale No. PCT/FR 03/02917 | Date du dépôt international (jour/mois/année) 03.10.2003 | Date de priorité (jour/mois/année) 04.10.2002 |
| Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB G01N21/78 | | |
| Déposant HACH SAS | | |

1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.



2. Ce RAPPORT comprend 5 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.

- ☐ Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).

Ces annexes comprennent feuilles.

3. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- I ☒ Base de l'opinion
- II ☐ Priorité
- III ☐ Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- IV ☐ Absence d'unité de l'invention
- V ☒ Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- VI ☐ Certains documents cités
- VII ☐ Irrégularités dans la demande internationale
- VIII ☐ Observations relatives à la demande internationale

| | |
|--|---|
| Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 29.04.2004 | Date d'achèvement du présent rapport 24.01.2005 |
| Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets - Gitschiner Str. 103 D-10958 Berlin Tél. +49 30 25901 - 0 Fax: +49 30 25901 - 840 | Fonctionnaire autorisé Navas Montero, E N° de téléphone +49 30 25901-632  |

Demande internationale n° PCT/FR 03/02917

1. En ce qui concerne les **éléments** de la demande internationale (les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées, dans le présent rapport, comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport puisqu'elles ne contiennent pas de modifications (règles 70.16 et 70.17)) :

1-6 telles qu'initialement déposées

telles qu'initialement déposées

- Ces éléments étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue suivante: _____, qui est:

- ☐ la langue d'une traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon la règle 23.1(b)).
- ☐ la langue de publication de la demande internationale (selon la règle 48.3(b)).
- ☐ la langue de la traduction remise aux fins de l'examen préliminaire internationale (selon la règle 55.2 ou 55.3).

- ☐ contenu dans la demande internationale, sous forme écrite.
- ☐ déposé avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- ☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme écrite.
- ☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- ☐ La déclaration, selon laquelle le listage des séquences par écrit et fourni ultérieurement ne va pas au-delà de la divulgation faite dans la demande telle que déposée, a été fournie.
- ☐ La déclaration, selon laquelle les informations enregistrées sous déchiffrable par ordinateur sont identiques à celles du listage des séquences Présenté par écrit, a été fournie.

- ☐ de la description, pages :
- ☐ des revendications, nos :
- ☐ des dessins, feuilles :

- (Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)*

**RAPPORT D'EXAMEN
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

PCT/FR 03/02917

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

| | | | |
|--|------|----------------|---|
| 1. Déclaration | | | |
| Nouveauté | Oui: | Revendications | 1 |
| | Non: | Revendications | |
| Activité inventive | Oui: | Revendications | 1 |
| | Non: | Revendications | |
| Possibilité d'application industrielle | Oui: | Revendications | 1 |
| | Non: | Revendications | |

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Concernant le point I**Base de l'opinion**

- 1 Dans la **revendication indépendante** il est fait référence à un procédé pour étalonner le zéro d'un colorimètre. Cependant, les mesures d'absorption de la lumière, qui font partie du procédé (cf. page 5, lignes 30 à 33, et page 6, lignes 13 à 15) et qui sont considérées comme étant des caractéristiques essentielles manquent dans la revendication. De même, il y est fait référence à un "dit réducteur" (ligne 4 de la revendication) qui, cependant, n'est pas défini préalablement dans la revendication la rendant ainsi obscure. En outre, l'usage de la terminologie (révélateur, réactif, réducteur) est plutôt vague et ne définit pas clairement la protection recherchée: les processus chimiques impliqués dans l'objet de la revendication ne concernent que des réactions oxydation-réduction dans lesquelles le comportement en tant que réducteur ou oxydant de chaque réactif est déterminé par l'ensemble des autres réactifs déjà présents dans la dissolution. Pareillement, le terme révélateur n'apporte pas une signification chimique précise. Il est donc considéré que des caractéristiques techniques essentielles à la réalisation de l'invention manquent dans la revendication. Pour les raisons exposées ci-dessus les conditions visées à l'**article 6 PCT** ne sont pas satisfaites par ladite revendication. Pour l'analyse qui suit et afin d'établir la clarté nécessaire, l'objet de la revendication a été interprété comme:

- Comprenant lesdites mesures d'absorption de la lumière,
- Lisant "réducteur" au lieu de "réactif", et
- En considérant exclusivement l'usage des réactifs présents dans les exemples exposés dans la description de la demande (pages 5 et 6) pour lesquelles on considère que le procédé en question est exposé de façon suffisamment claire et complète dans la demande pour qu'un homme du métier puisse l'exécuter, à savoir: soit une solution d'acide oxalique (révélateur), une solution acide à base de molybdate de sodium et hydrogénosulfate de sodium, et un réducteur à base d'acide sulfurique concentré et sel de Mohr, soit un mélange de citrates (révélateur), ladite solution de molybdate et l'acide amino-naphtol sulfonique (réducteur).

Concernant le point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

- 2 Il est fait référence au document (D1) cité dans le rapport de recherche

internationale:

D1: GB-A-793792 (CENTRAL ELECTRICITY AUTHORITY) 23 avril 1958.

- 3 Le document D1 montre un procédé pour étalonner le zéro d'un appareil qui détermine la quantité de silice contenue dans un échantillon de solution de silice. Cependant la mesure du zéro dans D1 est réalisée dans un échantillon sans réactifs. La revendication de la demande est donc nouvelle. La différence de la revendication par rapport à D1 sert à permettre une compensation de l'absorption de lumière due à la coloration et à la turbidité éventuelle des réactifs. Dans le document D1 il ne se trouve aucune indication d'un tel problème dérivé de la couleur ou la turbidité des réactifs. De même, et compte tenu de la complexité des réactions ayant lieu, il ne ressort pas de façon évidente de D1 qu'une altération de l'ordre d'introduction des réactifs puisse servir pour un étalonnage de zéro. La revendication doit donc aussi être considérée comme inventive. Le procédé d'étalonnage proposé dans la présente demande permet, par rapport à l'art antérieur, la considération non seulement de la turbidité et la couleur propres de l'échantillon mais aussi des réactifs employés dans la mesure en permettant donc une détermination plus précise du zéro du colorimètre et par conséquent de la teneur de silice en solution.